

Государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Тихоокеанский государственный медицинский университет»  
Министерства здравоохранения Российской Федерации

Кафедра \_\_\_\_\_ гуманитарных дисциплин \_\_\_\_\_

УТВЕРЖДЕНО  
на заседании кафедры  
протокол № \_\_\_\_ от « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_ г

Заведующий кафедрой к. культурол-и, доцент  
\_\_\_\_\_ Елена Николаевна Гринько \_\_\_\_\_

## МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СТУДЕНТОВ

к практическим занятиям

Модуль \_\_\_\_\_ Культурология в системе гуманитарного знания. \_\_\_\_\_  
(наименование модуля)

учебной дисциплины (модуля) \_\_\_\_\_ Культурология \_\_\_\_\_  
(наименование учебной дисциплины, (согласно учебному плану))

для специальности \_\_\_\_\_ 060201 Стоматология \_\_\_\_\_  
(шифр-наименование специальности)

курс \_\_\_\_\_ I \_\_\_\_\_ семестр \_\_\_\_\_ I, II \_\_\_\_\_

Составитель: Геец Н.Ф. стар. преподаватель  
(Ф.И.О., ученая степень, звание, должность)

Рецензент: Коваленко С.В. к.и.н., доцент  
(Ф.И.О., ученая степень, звание, должность)

Владивосток - 2013г.

## Структура рекомендаций

1. **Тема занятия: «Теоретическая и прикладная культурология».**
2. **Мотивация изучения темы.** Рассмотреть процесс эволюции исторической мысли о культуре через призму теоретических концепций и представлений различных школ и направлений.
3. **Цели занятия.**
  - 3.1. **Общая цель:** изучения темы направлено на формирование компетенций по ФГОС специальности 060201 «стоматология» (ОК-1, ОК-2, ОК-3, ОК-5)
  - 3.2. **Конкретные цели и задачи.**

После изучения темы студент должен:

    1. **«Знать»** - эволюцию основных культурологических теорий (XVIII- XX вв.), разрешение основных дискуссионных проблем, способы приобретения, хранения и передачи социального опыта, базисных ценностей культуры. Студент должен иметь представления об основных культурологических школах и направлениях, и концепции лидеров.
    2. **«Уметь»** - анализировать принцип трансформации и эволюции развития представлений о мире о культуре и месте человека в этом пространстве, формировать понимание феномена культуры, ее роли в человеческой жизнедеятельности.
    3. **«Владеть»** - навыками оценивания достижений культуры на основе знания исторического контекста их создания.
4. **Вопросы, изученные на предшествующих дисциплинах и необходимые для освоения темы.**
  1. Особенности развития теоретических представлений человека о культуре в XVIII, XIX и XX вв. (обществознание - школьный курс).
  2. Понятие культура, эволюция воззрений, психологический, натуралистический социологический подходы (обществоведение - школьный курс)
5. **Задания для самостоятельной подготовки к практическому занятию:**
  - 5.1. Перечень контрольных вопросов для самоконтроля знаний.
  - 5.2. Задания для СРС во внеучебное время (Составить сравнительно историческую таблицу «Общественно-исторической школы»: Н.Я. Данилевский и его труд «Россия и Европа», О. Шпенглер и его труд «Закат Европы», А. Тойнби и «Постижение истории»
  - 5.3. Задания для самоконтроля подготовки к практическому занятию (тесты).
  1. Кто из представителей функциональной школы связывал функционирование культуры с удовлетворением деятельностных потребностей человека?
    - а) А.Р. Редклифф-Браун;
    - б) Б. Малиновский;
    - в) А.Н. Уайтхед.
  2. В рамках какого направления происходит включение личности в культуру?
    - а) структурализм;
    - б) функционализм;
    - в) психологического.

3. Кто из английских антропологов является автором трудов: «Первобытная культура», «Введение к изучению человека и цивилизации (Антропология)»?

- а) Г.Г. Гадамер;
- б) Э.Б. Тайлор;
- в) М. Мид.

4. Кто считается основателем социологической школы?

- а) П. Сорокин;
- б) Платон;
- в) В. Вебер.

5. Какие авторы являются представителями структурально-символического направления?

- а) Э. Кассирер, К. Леви-Стросс, Р. Барт, Ж. Лакан, Ю. Лотман.
- б) Ф. де Соссюр; Ч. Пирс, Ч. Моррис, Г. Фишер, М. Блок.
- в) все перечисленные.

6. Как называется работа Н.Я. Данилевского, в которой он представлял концепцию культурно-исторических типов?

- а) «Будущее одной иллюзии»;
- б) «Россия и Европа»;
- в) «Кризис нашего времени».

7. Какие эпохи выделял К. Ясперс в работе «Смысл и назначение истории»?

- а) прометеевская, эпоха Великих цивилизаций, осевое время, научно-техническая эпоха;
- б) первобытнообщинная эпоха, рабовладельческая, феодальная, капиталистическая эпоха;
- в) дикость, варварство, цивилизация.

8. Какую идею разработал О. Шпенглер в работе «Закат Европы»?

- а) полицикличность исторического процесса;
- б) эволюционности истории;
- в) прогресса в историческом развитии.

9. Какое основание использовал Н.Я. Данилевский для типологии культуры?

- а) все ниже перечисленное;
- б) историко-географическое;
- в) разряды культурной деятельности человека;
- г) основание «уединенности» или «преемственности».

10. Кто из исследователей рассматривает архетип (структурный элемент коллективного бессознательного) как основу культурного развития?

- а) З. Фрейд;
- б) Ж. Пиаже;

в) К. Юнг.

## 6. Этапы проведения практического занятия.

№ п/п	Название этапа	Цель этапа	Время
1	2	3	4
<b>I. Вводная часть занятия</b>			5-10
1	Организация занятия	Мобилизовать внимание студентов на данное занятие	3%
2	Определение темы, мотивации, цели, задач занятия	<p>Цель преподавания дисциплины «Культурология» состоит в необходимости подготовки высококвалифицированных специалистов, умеющих решать профессиональные задачи на уровне последних достижений мировой науки и техники, специалистов-интеллектуалов, в русской традиции – интеллигентов, т.е. культурных, духовно богатых людей, профессионально занимающихся творческим умственным трудом, развитием и распространением культуры.</p> <p>Изучение культурологии выполняет целый ряд познавательных, интеллектуально развивающих, эстетических и этических функций. Приобретение знаний поможет понять ее место в мировом культурном процессе, вклад нашего народа в мировую цивилизацию, историю национальной культуры, ее достижения.</p> <p>Культурология обладает огромным ценностно-нормативным воздействием. Значение культуры своего отечества, своего народа и всемирной истории формирует гражданские качества, национальное достоинство, позволяет показать роль личности в истории, понять моральные и нравственные качества человечества, их генезис и отношение к ним.</p> <p>Изучение культурологии решает задачи не только воспитания, но и просвещения, формирования культурно-эстетического отношения к миру и самому себе.</p> <p>Задачей преподавания культурологии является освоение студентами теоретических знаний и практических навыков, норм, ценностей, архетипов, анализ многообразия культурных картин мира для формирования способности выделять, анализировать, обобщать наиболее существенные связи и признаки историко-культурных явлений и процессов глобализации, самостоятельно соотносить и сравнивать исторические и культурные факты во времени и пространстве. Выработка</p>	7%

		<p>толерантности и уважения к традициям представителей других культур.</p> <p><b>Мотивация занятия:</b> пробудить интерес к культурному наследию прошлого и настоящего.</p> <p><b>Цель занятия:-</b></p> <p><b>Учебные задачи темы:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- рассмотреть разные подходы к изучению культурологии как науки и как предметной дисциплине,</li> <li>- дать представление о принципах и методах культурного исследования,</li> <li>- проследить становление, этапы и характерные черты термина культура,</li> <li>- познакомить с кругом дискуссионных исследовательских проблем терминологии.</li> </ul> <p><b>Практические задачи темы:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- выработка у студентов навыков культурного исследования,</li> <li>- умения читать научную и теоретическую литературу,</li> <li>- находить и анализировать информацию в окружающей действительности и культурных артефактах,</li> <li>- владеть необходимым культурным инструментарием.</li> </ul>	
<b>II. Основная часть занятия</b>			5-11%
1	2	3	4
3	Контроль исходных знаний, умений и навыков	<b>Проверка знаний основных терминов и понятий:</b> культура, цивилизация, «локальщики», «всемирщики», культурологические школы (общественно-историческая, натуралистическая социологическая), и направления культурологии ( эволюционизм, функционализм, диффузионизм, структурализм),	10%
4	Общие и индивидуальные задания на СРС в учебное время	Дифференцированное ориентирование студентов к предстоящей самостоятельной их работе <b>1. Установление соответствия: автор - название работы.</b>	2
5	Демонстрация методики	Показать ориентировочную основу действия (ООД).	2%
6	Управляемая СРС в учебное время	Овладение необходимыми общекультурными, профессиональными компетенциями, исходя из конкретных целей занятия <b>1. Выделение 10 ключевых слов и словосочетаний по теме семинара. Их аргументация.</b>	20%
7	Реализация планируемой формы занятия (клинический	Контроль результатов обучения и оценка с помощью дескрипторов <b>1. Устные ответы студентов по вопросам семинарского занятия.</b>	50%

	разбор случая болезни, семинар, конференция и др.)	<b>1. Защита презентаций.</b>	
8	Итоговый контроль	Оценивание индивидуальных достижений студента, выявление индивидуальных и типичных ошибок и их корректировка	6%
<b>III. Заключительная часть занятия</b>			5-10
9	Подведение итогов занятия	Оценка деятельности студентов, определение достижения цели занятия	3%
10	Общие и индивидуальные задания на СРС во внеучебное время	Указание на самоподготовку студентов, ее содержание и характер	7%

**7. Ориентировочная основа действия (ООД) для проведения самостоятельной работы студентов в учебное время.**

Реализация планируемой формы занятия:

1. Практическая культурология: понятие предмет, цели и задачи.
2. Теоретическая культурология: понятие предмет, цели и задачи.
3. Теоретическая культурология в XVIII веке. (Ж.Ж. Руссо, И. Гердер, В. Гумбольд).
4. Теоретическая культурология в XIX веке (Ф. Ницше, школа «всемирщиков» и «локальщиков». Общественно-историческая школа (Н.Я. Данилевский, О. Шпенглер, А. Тойнби, концепция «Осевого времени» К. Ясперса.
5. Натуралистическая школа (З. Фрейд, К. Юнг, Э. Фромм) и социологическая школа (Э. Дюркгейм, М. Вебер, П. Сорокин) в культурологии.
6. Основные направления культурологии:
  - А) эволюционизм (Г. Спенсер, Э.Б. Тайлор);
  - Б) диффузионизм (Ф. Ратцель);
  - В) функционализм (Радклифф-Браун, Б. Малиновский);
  - Г) структурализм (Э. Эванс-Притчард, К. Леви-Стросс).

**1 вопрос.**

В зависимости от уровня познания и обобщения различаются теоретическая и прикладная культурология.

Специфика прикладного уровня культурологического знания состоит в его интегративном характере. Если прикладной уровень какого-либо дисциплинарного знания (например, экономические, политологические, социологические, психологические науки) углубляет лишь свой, узкоотраслевой аспект познавательной деятельности, а практические рекомендации касаются только соответствующего сегмента социокультурной практики и предназначены для профессионального отраслевого использования, то для культурологического подхода характерны такие особенности, как интегративно-целостное рассмотрение объекта познания в его исторической динамике, выделение и учет таких его

аспектов, как коммуникативный, ценностно-смысловой, традиционалистский, инновативный, групповой, индивидуально-личностный и др.

Прикладной уровень культурологического познания формировался в 20 в. в развитых странах мира в рамках практического применения результатов культурной и социальной антропологии. Важнейшие причины расширения потребностей специалистов и управленческого персонала в знании результатов культурологического анализа можно свести к следующим глобальным факторам: в мире начали интенсивно расширяться межкультурные контакты и развиваться международный туризм; во многих странах стали усиливаться процессы аккультурации и внедрения социокультурных инноваций; для многих традиционных обществ стали актуальными явления модернизации и постмодернизации, что затрагивало не только технологии труда, духовные ценности, нормы поведения, но и социальные институты, образ жизни в целом; изменялось соотношение между городской и сельской культурой; трансформировался традиционный тип личности, что усложняло процесс личностной, групповой, социальной самоидентификации; во многих странах мира появлялась новая проблема социокультурной реадaptации общества и человека к нездоровой, чреватой катастрофами экологической обстановке, порождаемой техногенно - антропологическим фактором.

**Прикладная культурология** – это совокупность концепций, методологических принципов, методов и познавательных процедур культурологического знания, ориентированных на применение в разных областях социального взаимодействия и на достижение определенных практических эффектов в этих областях.

**Прикладная культурология** ориентирована на применение знаний о культуре для прогнозирования, управления и регулирования культурных процессов, разработку способов передачи культурного наследия в рамках государственной социальной и культурной политики, осуществляемой специализированными культурными институтами и общественными организациями.

Прикладная культурология разрабатывает принципы и технологии целенаправленного управления культурными процессами. Эти принципы и технологии реализуются на трех уровнях – культурной политики, деятельности культурных институтов и внеинституциональных взаимодействий.

**Первый уровень** - культурная политика – это совокупность идеологических принципов и практических мер, осуществляемых через образование, просветительские, досуговые, научные, религиозные, творческие, издательские, коммуникационные государственные и общественные институты. Целью культурной политики является систематизация и регулирование процессов социализации и инкультурации людей. (Инкультурация – процесс придания личности культурной компетентности по отношению к установлениям того общества, в котором она живет.)

На **втором уровне** культурные институты занимаются реализацией той самой культурной политики.

Культурные институты можно разделить на три группы:

1. Институты по непосредственной социокультурной работе с населением, в числе которых:

а) институты просвещенческого профиля (библиотеки, музеи, выставки, мемориальные сооружения);

б) институты эстетического воспитания (художественные музеи и выставки, концертные организации, кинопрокат);

в) культурно-досуговые институты (дворцы культуры, детские досуговые учреждения, структуры самодеятельного художественного творчества).

2. Творческие институты (театры, студии, оркестры, художественные коллективы и творчески объединения и др.).

3. Культуроохранные институты (органы по учету, охране и использованию памятников культурно-исторического наследия).

**Третий уровень** исследований – это проблемы межличностных социокультурных контактов и взаимодействий в семьях, служебных и учебных подразделениях, компаниях по интересам и пр.

Прикладная культурология взаимодействует на стыке фундаментальной культурологии с политологией, социологией, психологией и педагогикой

## **2 вопрос.**

Теоретическая культурология – это область культурологической науки, которая разрабатывает основы культурологического познания, формирует категориальный аппарат, рассматривает культуру в ее теоретическом и историческом аспекте. В рамках теоретической культурологии могут быть выделены ряд предметных направлений: социальная и культурная антропология, историческая культурология, психологическая антропология, культурная семантика.

Теоретическая культурология исследует культуру на уровне всеобщего и строит свое знание о ней как целостность понятий, обладающих внутренней связью и доказательностью, что и позволяет ей воспроизвести базовые, фундаментальные черты культуры. Теоретическое исследование культуры опирается на глубокие философские традиции, которые ее генетически связывают с философией истории и философией культуры. Возможности культурологии в построении обобщающей модели культуры привлекают внимание представителей других наук, прежде всего — археологии, этнографии, психологии, истории, социологии. Но только в середине XX века начинается реализация все более осознаваемой потребности и возможности специального межпредметного исследования культуры. У истоков формирования теоретического уровня культурологии стоит итальянский исследователь XVIII века Дж. Вико.

Цель теоретической (фундаментальной) культурологии – изучение культурных процессов и явлений, возникающих и функционирующих по преимуществу стихийно, на основании общих закономерностей протекания социокультурной жизни людей.

В фундаментальной культурологии сформированы три направления исследований:

**социальная культурология** (ее предметная область и задачи рассматривались выше);

**психология культуры** исследует проблемы «субъективации» культурной личности, проявляющейся в ее творческом, интерпретативном подходе к культурным нормам, образцам и стереотипам, заданным культурой общества, психологической мотивации отношения индивида к общепринятым образцам поведения и суждений.

**культурная семантика** - изучает культурные феномены как средство коммуникации между обществом и личностью, индивидами внутри сообщества, различными сообществами как культурными целостностями, как систему культурных

носителей, с помощью которых кодируется, хранится и транслируется социально значимая информация, выраженная на том или ином вербальном или невербальном языке, в символических чертах технологий и продуктов всякой человеческой деятельности.

### **3 вопрос.**

С момента возникновения философии культурология оформляется как специфическая сфера гуманитарного знания. Это определение относится к Новому времени и связывается с философской концепцией исторического процесса у Д.Б. Вико (1668–1714), И. Гербера (1744–1803), Г.В. Гегеля (1770–1831).

В XVIII веке сформировались 2 противоположные позиции по вопросу культурного развития человека. 1-ая оптимистическая позиция утверждала, что культура – есть добро, польза, благо для человека. Её идеологом стал И.Г. Гердер и Гумбольд.

2-ая пессимистическая позиция, утверждала что культура – это зло для человека, она ведет его к деградации. Главным автором являлся Ж.Ж. Руссо.

#### ***Теория культурного совершенствования человечества в философии И. Г. Гердера.***

В период Просвещения развитие культуры начинает осознаваться как единый процесс, включающий в себя историческую периодизацию и внутренние закономерности.

Значительный вклад в этом направлении сделал немецкий философ и культуролог **Иоганн Готфрид Гердер** (1744-1803). В своем фундаментальном сочинении в 4-х томах «Идеи к философии истории» (1784-1791) философ дает свое видение общей истории развития человечества. Он представляет ее как органичный эволюционный процесс развития, как саморазвивающееся целое. Согласно Гердеру, человеческая история берет свое начало из истории развития природы, является ее продолжением, постепенно достигая более высоких ее ступеней. Последним звеном в этой эволюции является человек. Именно культура отличает его от животного. Культура истолковывалась Гердером как второе рождение человека.

Гердер подробно анализирует феномен культуры, подчеркивая, что в ней проявляют себя два начала:

- А) надприродная сущность культуры;
- Б) историческая причина развития данного явления.

Согласно пониманию Гердера, культура «захватывает человека и формирует его голову и ... члены его тела». Более того, именно она выступает тем началом, которое объединяет людей, делает их участниками единого человеческого сообщества.

Гердер рассматривает общественное развитие в историко-географическом ключе. Он последовательно анализирует группу культурно-исторических регионов, обращая внимание читателей на природные условия и традиции, населяющих их народов. Каждый регион обладает специфическими культурными чертами, которые, с одной стороны, подчеркивают его оригинальность, а с другой - представляют его как этап развития человеческой культуры вообще.

Различные типы культуры, размышляет философ, не должны разделять людей на «просвещенные и непросвещенные народы». Гердер отмечает, что данное различие — не качественное, а количественное. Поэтому единая цепь культур имеет «... бесчисленные оттенки, цвета меняются с местом и временем»

Постоянно подчеркивая единство человеческой культуры, философ объясняет его - общей целью всего человечества, которая состоит в стремлении обрести «истинную

гуманность». Согласно концепции Гердера всеобъемлющее распространение гуманности в человеческом обществе позволит:

- 1) разумные способности людей сделать разумом;
- 2) данные человеку природой чувства реализовать в искусстве;
- 3) влечения личности сделать свободными и красивыми.

Неоднозначно Гердер решает вопрос о прогрессе культуры. «Культура движется вперед, - пишет он в своих «Идеях к философии истории человечества», - но совершеннее от этого не становится; на новом месте развиваются новые способности; прежние, развившиеся на старом месте, безвозвратно уходят»

Согласно Гердеру, история развития культуры крайне изменчива и непостоянна. Культура может состоять из крайне динамичных и статичных отрезков, ей свойственны взлеты, падения и состояния инерции. Философ приходит к выводу о том, что ни одной из культур, никогда в истории человечества не было свойственно поступательное прогрессивное развитие. Идеи И. Г. Гердера оказали значительное влияние на становление данной области гуманитарного знания.

### *Пессимистическая позиция*

Жан-Жак Руссо (1712—1778) вошел в историю как крупнейший представитель французского Просвещения.

Руссо создано множество литературных, философских и эстетических трудов. Но из всего его богатого идейного наследия для культурологов представляют интерес три работы: «Письмо к д'Аламберу о зрелищах» и «Опыт о происхождении языков, «О мелодии и музыке». Именно в них Жан-Жак Руссо демонстрирует примеры применения культурологического подхода, выступая в роли критика западноевропейской цивилизации.

Критикуя западноевропейскую цивилизацию, Руссо противопоставляет испорченности и моральной развращенности так называемых «культурных» наций простоту и чистоту нравов народов, находящихся на патриархальной стадии развития. Руссо пишет: «Теперь, когда изысканность и утонченный вкус свели искусство нравиться к определенным правилам, в наших нравах воцарилось пошлое и обманчивое однообразие, и кажется, что все умы отлиты по одному образцу. Вежливость предъявляет бесконечные требования, приличия повелевают; люди постоянно следуют обычаю, а не собственному разуму и не смеют казаться тем, что они есть на самом деле. Покоряясь этому вечному принуждению, люди, образующие то стадо, которое называется обществом, будучи поставленные в одинаковые условия, совершают одинаковые поступки, если их не удерживают от этого более сильные побуждения. Поэтому никогда не узнаешь на верное, с кем имеешь дело, и, чтобы узнать друг друга, нужно дожидаться крупных событий... Какая вереница пороков сопровождает эту неуверенность! Нет ни искренней дружбы, ни настоящего уважения, ни полного доверия, и под однообразной и вероломной маской вежливости, под этой хваленой учтивостью, которой мы обязаны просвещению нашего времени, скрываются подозрения, опасения, недоверие, холодность, задние мысли, ненависть и предательство».

Причину сложившегося печального положения вещей Руссо видит прежде всего в развитии науки, которое, по его мнению, самым негативным образом воздействует на

умы. С его точки зрения, именно развращающее влияние науки стало причиной гибели египетской и греческой цивилизаций, падения Рима и Константинополя.

Народы! Знайте раз и навсегда, что природа хотела оберечь вас от наук, подобно тому, как мать вырывает из рук ребенка своего опасное оружие. Все скрываемые ею тайны от вас являются злом, от которого она вас охраняет, и трудность изучения составляет одно из немалых ее благодеяний. Люди испорчены, но они стали бы еще хуже, если бы имели несчастье родиться учеными...

Многознание не научает, а тот, кто умножает знание, умножает скорбь. Более того, истина в науке достигается ценой множества заблуждений, во сто крат превышающих пользу от этих истин. Поэтому не удивительно, что «роскошь, развращенность и рабство во все времена становились возмездием за наше надменное стремление выйти из счастливого невежества, на которое нас обрекла вечная Мудрость».

Столь же негативно относится Руссо и к искусствам, считая, что их воздействие самым отрицательным образом сказывается на общественной морали. Особенно гневно Руссо обрушился на театр, который, с его точки зрения, является подлинным рассадником дурных нравов.

Руссо ставит под сомнение облагораживающее воздействие искусство, т.к. оно всегда было спутником роскоши и в силу этой тесной связи всегда стремилось прежде всего удовлетворять духовные потребности сильных мира сего. «Редко бывает, — пишет он, — чтобы роскоши не сопутствовали науки и искусства, последние же никогда не обходятся без нее». Искусство, ставящее своей целью улаживание богатых, не только не нужно, но и, по его мнению, не имеет права на существование, ибо в нем нет ценности эстетического в силу подчиненности вкусов художника далеко несовершенным вкусам заказчика.

Идея развращающего влияния роскоши красной нитью проходит через все труды Руссо, который именно в ней видел конечную причину всех тех несчастий, которые подстерегают как отдельного индивида, так и весь человеческий род на его трудном пути. Тот, кто стремится к роскоши, ставит перед собой ложную цель, ибо наслаждение тонкими винами, изысканными кушаньями, комфортом, считает он, есть только одна (и далеко не главная) предпосылка обретения человеческого счастья.

Руссо разводит понятия роскоши и богатства. Страна, где 9/10 прозябают в нищете, а только 1/10 блаженствует в роскоши, по его мнению, не может быть процветающей.

Я знаю, — пишет он, что наша философия, щедрая на странные максимы, утверждает вопреки вековому опыту, — что роскошь придает государству блеск; но забыв о необходимости законов против роскоши, осмелится ли она отрицать ту истину, что добрые нравы содействуют прочности государства и что роскошь с добрыми нравами несовместима. Если признать, что роскошь является верным признаком богатства, что она даже в некотором смысле содействует умножению его, то какой вывод можно сделать из этого парадокса, столь достойного нашего времени. Увеличение общественного богатства не есть увеличение богатства, которым обладает отдельный индивид.

Вывод французского мыслителя таков — государство, погрязшее в торгашестве и обогащении, стремящееся к роскоши, обречено на поражение в столкновении со своими воинственными соседями, ибо сибаритствующие граждане в принципе не способны противостоять тем, кто своей жизни видит в совершенствовании тела и духа. Пример тому Римская империя, которая, поглотив практически все богатства мира, стала добычей людей, не знавших, что такое комфорт, изнеженные Афины, завоеванные

лакедемонянами, и, естественно, Сибарис, погибший из-за того, что его жители, знавшие цену роскоши, не знали, что такое воинская доблесть и были не способны отстоять честь и достоинство своей родины.

#### **4 вопрос. Пессимистическая концепция Ф. Ницше**

Немецким философом Ф. Ницше (1844–1900), автором пессимистической точки зрения окончательно разрешил спор предшествующей эпохи в трудах «По ту сторону добра и зла», «Так говорил Заратустра» был поднят вопрос о соотношении культуры и жизни.

С точки зрения Ницше, жизнь выступает хаотичным, трагическим процессом, управляемым не законами, а судьбой. *Культура же предстает как форма и выражение жизненных сил человека* и, следовательно, также не может рассматриваться как гармоничное, непротиворечивое и целостное явление.

Корни любой культуры в античности, в ее внутреннем противоречии, которое характеризуется наличием в ней двух противоположных начал: *аполлоновского* и *дионисийского*. Аполлоновское связано с разумом, стремлением к прекрасной форме, гармонии, дионисийское – стихийность жизни, стремление к новому, стремление вырваться за пределы всяких норм. Аполлон и Дионис символизируют противоположность небесного и земного начал. «Под чарами Диониса не только вновь смыкается союз человека с человеком: сама отчужденная, враждебная или поработанная природа снова празднует праздник примирения со своим блудным сыном — человеком».

В античном мироощущении, которое большинством мыслителей воспринимается как ясное и гармоничное, Ницше усматривает страх, ужас, тоску, боязнь смерти.

Полнее всего отражают сущностное проявление культуры *мифология* и *искусство*. Эти две сферы являются основными элементами культуры, так как полнее всего воспроизводят жизнь, и в то же время разрешают ее противоречия.

Подчинение Диониса Аполлону порождает трагедию. Эта трагедия не только вид искусства, но и состояние человека, у которого творчески импульсивное, образно-художественное начало подавляется понятийным рационально-критическим анализом. Именно трагическое мировосприятие, основанное на борьбе в культуре аполлоновского и дионисийского начал, позволило, по мнению Ницше, древним грекам добиться огромных успехов. Но рационализация культуры, связанная с эпохой Просвещения, уничтожила истоки ее процветания. Задача современного искусства восстановить трагический миф для того, чтобы дать мощный заряд жизни творчеству.

Некоторое время возрождение искусства Ницше связывал с музыкальными драмами Р. Вагнера. Культура в этот период истолковывалась Ницше как форма стихийной жизни, выражение в художественной форме «народного духа». Но вскоре Ницше разочаровывается в этих идеалах, и творчество Вагнера теперь характеризуется им как проявление декаданса и нигилизма.

В XVIII – XIX вв. по Ницше начинается упадок духовной жизни и культуры. Причиной этого явилось, по его мнению, создание таких форм мышления как *нигилизм*, *рационализм* и *стремление к социальному равенству*. Мыслитель считал, что вообще невозможно всех людей сделать равными, развитая культура возможна только в условиях противостояния. Если наблюдается процесс уравнивания, культура вырождается.

Во взглядах Ницше на жизнь и культуру происходит усиление социально-нравственного акцента. Жизнь истолковывается им по преимуществу как воля к власти, а смысл культуры в формировании носителя этой воли к власти—сверхчеловека («белокурой бестии»). Прообразом сверхчеловека в прошедшей истории является узкая каста господ — врожденных аристократов, природных «жизнелюбов», которым присущ истинно художественный вкус, — вкус к жизни во всех ее проявлениях. В подлинном же смысле сверхчеловек — это идеал, к которому стремится человечество. Сверхчеловек занимает у Ницше место Бога. Бог умер, мы его убили, возвещает он устами Заратустры, и на его место должны прийти сверхчеловек. Сверхчеловек – продукт трагических эпох, он свободен от общественной морали и несет ответственность перед собой (идеал Ницше), в ином же случае он попадет под власть других людей и общества. Будущее – это сообщество неординарных, независимых людей, а иначе человечество превратится в песок. Сверхчеловек должен стремиться к властвованию, утверждению ценности. Любовь к свободе, истине, мудрость, устремленность к решению великих задач, способность к риску, составляют по Ницше сущность жизни и смысл культуры. “Творческая, жертвенно-аскетическая культура – это и есть истинная жизнь, возвышающаяся над повседневностью, выгодой, практической целесообразностью”

Эта идея получила в современной философии широкий резонанс и позволила трактовать философско-культурологическую концепцию Ницше как атеистическую.

В сер. XIX века возник новый дискуссионный спор. Суть спора: как развивается культура – локально, индивидуально, неповторимо или идет развитие культуры по одной единой схеме всемирного процесса. Мнение разделилось на «всемирщиков» и «локальщики». «Локальщики» – не существует единой истории человечества. Каждая культура живет своей собственной, самодостаточной, обособленной жизнью. Представители общественно - исторической школы Н.Я. Данилевский, О. Шпенглер, А. Тойнби.

«Всемирщики» - идея универсальности и всемирности истории. Представители: Вольтер, Монтескье, И. Кант, И. Гердер, К. Ясперс.

#### ***Концепция культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского***

Культурологическая концепция русского философа, естествоиспытателя, последовательного сторонника славянофильского течения в отечественной общественной мысли Н. Я. Данилевского (1822-1885) была изложена в его фундаментальном научном труде «Россия и Европа» (1868).

Нет единой культурно-исторической линии в развитии человечества, равно как и не существует всеобщего исторического закона возникновения культуры, что исключает возможность создания единой исторической теории культуры. И само понятие прогресса в истории, - по мысли философа, - «состоит не в том, чтобы идти все в одном направлении (в таком случае он скоро бы прекратился), а в том, чтобы исходить всё поле, составляющее поприще исторической деятельности человечества, во всех направлениях».

Данилевский отвергает также все разговоры о рассмотрении западноевропейской цивилизации в качестве универсальной, высшей и обязательной в плане усвоения для всех народов. В истории человечества существовали независимо от западноевропейской и достигали потрясающих результатов в своем культурно» развитии и другие цивилизации. В качестве примера Данилевский приводит динамичное развитие Китая. Однако и

германо-романская, и китайская культуры не тождественны общечеловеческой, ибо каждая из них олицетворяет уникальный путь развития одной определенной группы народностей. Философ настаивает на том, что «общечеловеческого не только нет в действительности, но и желать быть им - значит желать довольствоваться общим местом, бесцветностью, отсутствием оригинальности - одним словом, довольствоваться невозможной полнотой»

Данилевский еще и еще раз подчеркивает мысль о том, что каждая из отдельно развивающихся цивилизаций вносит свой вклад в общую культурную сокровищницу человечества, которой оно затем пользуется, становясь все более богатым. Именно так и такой прогресс в общем культурном ходе истории понимал и признавал наш соотечественник.

Данилевский отрицает общепринятую во всемирно-исторической науке периодизацию на древнюю, среднюю и новую. В противовес этому он предлагает свое собственное понимание: «Формы исторической жизни человечества... не только изменяются и совершенствуются повозрастно, но и разнообразятся по культурно-историческим типам»

«Культурно-исторический тип» - это оригинальная категория Данилевского, составляющая ключевой момент его теории. Каждый такой культурно-исторический тип (или «самобытную цивилизацию») философ наделяет планом религиозного, социального, бытового, промышленного, политического, научного, художественного, исторического развития.

Анализ всех перечисленных выше составляющих позволяет Данилевскому обозначить и расположить в хронологическом порядке основные типы культуры: египетский, китайский, ассирийско-вавилонско-финикийский или древне-семитический, индийский, иранский, греческий, римский, ново-семитический или арабийский, германо-романский или европейский. Философ подчеркивает, что некоторые из них существовали как «совершенно уединенные цивилизации» (китайская, индийская), другие - проявляли себя как «преемственные» (египетский, древне-семитический, греческий, римский, еврейский и европейский) культурно-исторические типы.

На специфику культурно-исторических типов существенное влияние оказывает и характер народов, их создающих. Наряду с народами-творцами, формирующими цивилизации есть и народы-разрушители (гунны, монголы, турки). Философ упоминает и племена, составляющие «этнографический материал», входящий в состав исторических организмов народов-творцов (финны, кельты).

### ***Концепция культуры О. Шпенглера***

Особое место в теоретическом исследовании культуры XIX-XX вв. занимает культурологическая концепция немецкого мыслителя Освальда Шпенглера (1880-1936). Его книга «Закат Европы» (1918-1922) стала, по мнению многих специалистов - «одной из самых громких сенсаций XX века».

Основные положения концепции:

- о надуманности концепции поступательного развития культуры (и, прежде всего, ее вершины - современной ему - западноевропейской);
- о соотношении понятий «культура» и «жизнь»;
- о невозможности диалога между различными культурами;
- о неизбежности гибели культуры.

О. Шпенглер отстаивал идею функционирования культурных процессов по типу биологических. Подобная тенденция, основанная на использовании методов естественных наук, формировала и новые подходы к изучению культуры. Уподобляя культуру живому организму, ученый констатирует, что она:

- рождается и живет своей особой жизнью, что соответствует мифосимволическому, раннему характеру культуры;
- расцветает и достигает зрелости, выражая себя в метафизико-религиозных, высоких формах;
- стареет и умирает, превращаясь в окостеневшую, позднюю форму культуры.

Всего философ выделил восемь великих культур, достигших своего завершения:

- египетскую (культуру «молчания»);
- индийскую, вавилонскую, китайскую;
- греко-римскую («аполлоновскую»);
- византийскую (магическую);
- культуру «мая»;
- западноевропейскую («фаустовскую», рассудочную).

По его мнению, следует ожидать и появления т. н. «русско-сибирской» культуры. Полный цикл функционирования каждой культуры охватывает, с точки зрения философа, 1000 лет. Культуры полностью замкнуты, самодостаточны и не способны понять друг друга. Любая культура определяется своим «гештальтом», т. е. первоначалом, первоэлементом - в данном случае «душой». «Душа культуры» выступает не только средоточием индивидуальности, личности. Каждая человеческая культура также имеет свою «душу», которая выражается в культурной деятельности народа и одухотворяет все ее результаты.

Шпенглер выделяет несколько прасимволов, благодаря которым реализуется «коллективная душа» той или иной культуры:

- для египетской культуры - это дорога, как символ вечности, неизменности, предначертанности египетской душе двигаться в заданном раз и навсегда направлении;
- для греческой, аполлонической культуры - это прекрасное человеческое или божественное тело - пластичное, осязаемое, существующее здесь и сейчас;
- для византийско-арабской культуры - это пещера или арка, возбуждающие в данной душе фантазию, мистические настроения, убеждения и неизбежности происходящего в истории и веру в возможность магическим образом предсказывать будущее;

- для западноевропейской культуры - это бесконечность, как нацеленных ввысь готических соборов, так и всеохватывающих философских систем Канта и Гегеля. Душа европейской культуры, постоянно стремящаяся к неизведанному, символически представлена, по мысли Шпенглера, в «Фаусте» Гете. Отсюда и название данного типа души - «фаустовский».

Пройдя период активной, созидательной деятельности, культура перерождается в цивилизацию. На этапе цивилизации культурный организм, как историческое явление, умирает, что, по мысли философа, является закономерным этапом. Шпенглер разделяет и противопоставляет понятия «культура» и «цивилизация». По его представлениям:

- культура уникальна, основана на неравенстве, элитарна, аристократична и возвышает человека над его практическими нуждами;
- культура создает органичную систему духовно-социальных ориентации для общества и индивида;
- культура национальна, связана с землей и культом, религиозна.

В концепции Шпенглера цивилизация понимается как:

- заключительный этап культуры;
- застывшее, окостеневшее состояние социума;
- торжество научно-технических достижений и упадок искусства.

В своей книге философ утверждает:

- цивилизация основана на неравенстве;
- цивилизация демократична и стремится «превратить мир в один большой город».

### **Культурологическая концепция А. Тойнби.**

Английский ученый Арнольд Тойнби (1889-1975) работал над своим фундаментальным сочинением «Постижение истории» в течение 30 лет (с 1934 по 1961 год). Общий корпус исследования насчитывает 12 томов. В работе Тойнби культурологическим объектом анализа становится бытие людей в процессе исторического обновления, в контексте меняющегося исторического времени.

Тойнби противник классического понимания истории как единого, линейного, непрерывного процесса ее движения и развития. Он расчленяет историю человечества на так называемые «локальные цивилизации», каждая из которых - это определенная веха времени, имеющая в пространстве протяженность большую, чем национальные государства и замкнутая в независимый от других мир. Тезис о «единстве цивилизации», по мысли английского ученого, «является ложной концепцией, весьма популярной среди современных западных историков».

Все существовавшие когда-либо в истории цивилизации Тойнби стремится обозначить, описать и классифицировать. Он выделяет 21 цивилизацию, из которых ныне существуют семь: 1) западная, 2) православная, 3) индуистская, 4) китайская, 5) дальневосточная (Корея и Япония), 6) иранская, 7) арабская.

Основными содержательными моментами в жизни цивилизации, по мысли Тойнби, являются политика, культура и экономика. Каждая цивилизация в своем развитии проходит стадии: возникновения (генезиса), роста, надлома и распада. После гибели цивилизации ее место занимает другая. То есть происходит процесс своеобразного

исторического круговорота цивилизаций. Анализируя основные этапы общественного развития, Тойнби отмечает, что на протяжении весьма длительного периода в истории человечества цивилизаций не было, а люди жили в так называемых примитивных обществах. Они отличались от цивилизаций тем, что в них развитие было весьма статичным, в то время как цивилизации динамичны во всех своих проявлениях.

Согласно Тойнби, определяющим фактором различия между примитивным обществом и цивилизацией является «социальное подражание», или мимесис, что можно определить и как «приобщение через имитацию к социальным ценностям». В примитивном обществе, где мимесис направлен на прошлое, ориентирован на старшее поколение и на авторитет уже умерших предков происходит социальная смерть, а затем распад и разложение. «В цивилизациях мимесис направлен на творческих личностей... и общество динамично устремляется по пути изменений и роста»

В своих рассуждениях английский культуролог ищет механизм, с помощью которого и был осуществлен переход общества из статического состояния в динамическое движение, что в свою очередь способствовало рождению и функционированию цивилизаций. По его мнению, развитие любой цивилизации обуславливается действиями так называемого «вызова – и - ответа».

Поскольку Тойнби исповедовал христианские ценности, то и опору для своей концепции он искал в русле христианской религии. Собственно человеческая история, согласно религиозным догматам христианской церкви, начинается с момента грехопадения человека, т. е. неповиновения его (человека) божественной воле, после чего он низвергается в поток времени и становится смертным. Таким образом, первый акт свободного выбора заканчивается для человека утратой присущего ему единства с Богом. Между Богом и человеком возникает разделенность, что открывает путь к диалогу между ними. По Тойнби, в основе истории лежит взаимодействие мирового закона - Бога (и это есть «вызов») и Человечества («ответ»). При этом «вызов – и - ответ» могут проявляться в различных формах, а историческое движение определяется интенсивностью и наполненностью «ответа» на «вызов».

Более того, всегда возможны различные варианты развития, поэтому возможны и разные «ответы» на один и тот же «вызов». Тойнби анализирует влияние вызовов природной и социальной среды на формирование цивилизации. На обширном культурологическом материале он доказывает, что история любой цивилизации есть серия взаимодействий «вызовов – и - ответов». «Цивилизации развиваются благодаря порыву, который влечет их от вызова через ответ к дальнейшему вызову; от дифференциации через интеграцию и снова к дифференциации».

Дальнейший ход рассуждений приводит Тойнби к выводу о том, что цивилизованное общество определяется через индивидов, которых он разделяет на творческое меньшинство и инертное большинство. И хотя «творческие пионеры» всегда находятся в меньшинстве, представляя собой «лишь дрожжи в общем котле человечества» но именно они выводят общество из состояния стагнации и дают импульс к росту цивилизации.

Процессом духовного совершенства людей, который пронизывает собою многовариантную историю становления цивилизаций, является развитие религиозного сознания. По мысли Тойнби, цивилизации являются лишь этапами, преодолевая которые человечество вступает в диалог с Богом и постигает волю Божию. В этом, по мысли

ученого, и заключается подлинная социальная история, понимаемая им как единственный шанс спасения человечества и выявление своего высшего предназначения.

### **Психологическая интерпретация культуры в З. Фрейда и К. Юнга.**

Основоположником философского обобщения психоанализа и создателем психологической школы в исследовании культуры стал австрийский врач-психиатр и философ Зигмунд Фрейд (1856-1939). Проблемам культуры посвящены следующие работы З. Фрейда: «Сон и миф» (1907); «Тотем и табу» (1913); «Психология масс и анализ человеческого «Я» (1921); «Будущее одной иллюзии» (1927); «Недовольство культурой» (1929) и др.

Предметом культурологического анализа Фрейда являлся феномен личности в культуре, выразивший себя:

- в психологических характеристиках личности;
- в определенных стереотипах ее поведения;
- во взаимодействии личности с окружающей средой.

Основу культурологической концепции Фрейда составляет гипотеза о том, что пространство человеческой психики составляют три слоя:

- сознательное, разумное «Я», стремящееся приспособить индивида к реальным условиям жизни;
- бессознательное «Оно», исходящее из природных, биологических инстинктов и влечений человека;
- социокультурная среда «сверх - Я», являющаяся внутренним цензором, совестью личности и содержащая в себе общественные правила, нормы, законы.

Между «Я» и «Оно» неизбежно возникает борьба. В прямом столкновении культура (т. е. «Я») не может победить «Оно», т. к. в нем сосредоточена вся психическая энергия человека. Чтобы подчинить примитивные влечения «Оно», культура реализует свои цели в жизни с помощью сублимации, т. е. с помощью определенных «культурных лишений», которые являются преобладающими в сфере социальных взаимоотношений между людьми. Центральное понятие культурологической концепции Фрейда - сублимация (от латин. *sublimare* - возносить) - понимается как преобразование и переориентация сосредоточенной в «Оно» сексуально-биологической энергии в сферу разума и культуры. Фрейд стремится понять культуру через проявления бессознательного в человеке. По мысли философа, индивидом управляют бессознательные силы психики, которые проявляют себя в двух фундаментальных инстинктах:

- Эрос, как «влечение к жизни»;
- Танатос, как «влечение к смерти».

Фрейд полагает, что само существование человека представляет собой своеобразный компромисс между двумя этими главными инстинктами - Эросом и Танатосом. В свою очередь, именно эта пара противоположных начал, олицетворяющих жизнь и смерть, обуславливает все достижения культуры и решает задачи:

- помогает людям овладевать силами природы и получать от них материальные блага для удовлетворения своих потребностей;
- регулирует взаимоотношения в обществе, особенно в процессе распределения материальных благ.

Культурологические поиски в психоанализе продолжили ученики и последователи З. Фрейда - Л. Адлер (1870-1937), Э. Фромм (1900-1980), Г. Маркузе (1898-1979). Но, пожалуй, наиболее ярким наследником фрейдовских принципов явился швейцарский психолог, философ, основоположник «аналитической психологии»

Карл Густав Юнг (1875-1961). Основные культурологические идеи изложены в работах «Архетип и символ» (1911), «Феномен духа в культуре и науке» (1961), «Об отношении аналитической психологии к поэзии» (1922) и др.

В центре концепции культуры лежит *«коллективное бессознательное»*. Оно «идентично у всех людей и образует тем самым всеобщее основание душевной жизни каждого, будучи по природе сверхличным». «Коллективное бессознательное» передается по наследству и является основанием для формирования человеческой психики. Под влиянием универсальных образцов поведения у человека возникают не только элементарные «животные» поведенческие реакции (как, скажем, либидо), но также восприятие, воображение, мышление и пр. Коллективное бессознательное является результатом родовой жизни, которая служит фундаментом духовной жизни индивида.

Содержанием «коллективного бессознательного» являются прообразы, праформы человеческого поведения и мышления, получившие название - архетипы. Сам термин «архетип» имеет греческое происхождение и обозначает «первоначальный образ» или «праобраз» (например: образ матери-земли, героя, старца и т. д.). Именно Юнг ввел в научный оборот и широко использовал этот термин в своих трудах. Архетип связан с определенной организацией психологических структур, предопределяет формирование образа той или иной ситуации, явления, характера. Архетипические структуры психики сформировались в глубокой древности - возможно, под влиянием повторяющихся типичных жизненных ситуаций. Архетипы:

- закрепляются в психике человека на генетическом уровне;
- передаются биологически;
- наследуются многими поколениями людей, принадлежащих к одной этнической группе, нации, расе.

Динамика архетипов лежит:

- в основе мифов и фольклора;
- в символике искусства, религии и философии;
- в опыте сновидений, галлюцинаций и мистических видений.

Главным в развитии культуры является взаимодействие бессознательно - архетипических и сознательных компонентов психики. Обособление какой-то части психики ведет к утрате энергетического равновесия и гармонии. Необходимо преодоление двух крайностей, сложившихся в культуре. - абсолютизации «коллективного бессознательного» и растворении в нем личностного начала, что наиболее характерно для мистических религиозных культов и политического идолопоклонства Востока;

- акцентировании человеческого «Я» и недооценке, игнорировании «коллективного бессознательного», что является приоритетом индивидуалистической западноевропейской культуры.

Юнг считал, что именно культура, основанная на гармонии сознания и бессознательного поможет человеку адаптироваться как к внешнему, так и к собственному внутреннему миру, духовно его обогатит. Для обозначения согласованности психологических структур души К. Г. Юнг вводит термин «индивидуация». С помощью индивидуации и произойдет достижение равновесия сознательного и бессознательного начал в человеке.

### **Эволюционизм.**

Он начинается в 1860-е годы и заканчивается в начале XX века. Эволюционистский этап связан, прежде всего, с распространением эволюционных взглядов, с применением идеи развития к пониманию культуры и общества. Большую роль в распространении эволюционизма сыграло учение Чарльза Дарвина. Идея эволюции (развития), успешно применявшаяся в астрономии, в геологии, в физике, химии, стала распространяться и на социокультурную сферу.

Крупнейшими представителями эволюционизма являются британский ученый *Э.Б. Тайлор* (1832-1917) и американский исследователь *Л. Г. Морган* (1818-1881). В России идеи эволюционизма разделяли *М.М. Ковалевский* (1851-1916), *Н.Н. Миклухо Маклай* (1846-1888), *Д.Н. Анучин* и др.

Эволюционисты исходили из того, что человеческий род един и культура развивается закономерно и единообразно. Несмотря на все различия, в культурах различных этносов имеется много общего: каждый народ имеет хозяйственный уклад жизни, создает орудия труда; люди объединяются в семьи для продолжения рода; они передают из поколения в поколение легенды, верования, обычаи, правила поведения, нравственные нормы, произведения искусства. Основными стадиями в развитии общества считаются дикость, варварство и цивилизация. Задачей науки, по мнению эволюционистов, является выявление законов и стадий развития общества и культуры. Наибольшим влиянием идеи эволюционизма пользовались в конце XIX – начале XX веков. В последующем они были подвергнуты критике, но в 50-е годы прошлого века они вновь возродились, чтобы получить новое развитие.

### **Диффузионизм.**

В начале XX в. в противоположность эволюционизму, который занимался исследованием внутренних изменений в отдельных культурах, формируется концепция **диффузионизма**.

*Диффузия* - это распространение культуры из одного центра в другой. Такой подход позволил обратиться к изучению взаимодействия между культурами, раскрыть механизм освоения достижений других народов, дающий возможность обществу не проходить все стадии социокультурного развития. Основными средствами распространения чужой культуры диффузионизм признавал войны и завоевания, колонизацию, торговлю и миграции, добровольное подражание, взаимное признание и т.д. В рамках диффузионизма разрабатывался подход, согласно которому распространение культуры происходило из одного центра "колыбели цивилизации", на роль которой

обычно выдвигались Шумер, Древний Египет, Китай. Представители диффузионизма - **Д. Смит, В. Перри, В. Риверс.**

В настоящее время существуют свидетельства того, что такие культурные явления, как технологии жизнеобеспечения, символические системы, социальная организация возникают независимо друг от друга в пространстве и времени. А такие культурные явления, как тип землепользования, познавательные, религиозные, эстетические формы чаще всего возникают в результате заимствований, чем самостоятельного развития, независимого изобретения. Например, буддизм возникает в 6 в. до н. э. в Индии, в 1 в. н. э. эта религия приходит в Китай, в 6 в. н. э. - в Японию. В этих странах буддизм стал одной из главных религий, оказал огромное влияние на развитие художественной культуры. Все традиционные японские искусства (икебана, чайная церемония, сад камней и др.) своими истоками связаны с дзен - буддизмом. Эта религия, которая во многом определила характер китайской и японской культуры, возникла не в результате самостоятельного развития этих стран, а путем заимствования. Этот пример показывает, что заимствования, исторические контакты играют важную роль в развитии культуры. Поэтому концепция диффузионизма имеет рациональное зерно. Другое дело, что нельзя рассматривать диффузию как единственный и основной механизм развития культуры.

***Структурализм и функционализм.*** Он охватывает 1930 – 1950-е гг. Данный этап связан с применением к изучению культуры принципов структурно-функционального анализа, суть которого заключается в системном, функциональном и структурном подходах к исследованию явлений культуры. В рамках данного подхода общество и культура рассматриваются как социальные системы, как целостные образования, состоящие из взаимосвязанных элементов. Каждый элемент культуры рассматривается как системная единица, выполняющая определенную функцию по отношению к общей системе. Кроме того, большое внимание уделяется структуре культуры и выявлению зависимостей между ее элементами. Старые подходы, в частности эволюционистский, были подвергнуты критике и отброшены. Центральное место в рамках данного этапа занимают функционализм Б. Малиновского и структурный функционализм А. Р. Рэдклифф-Брауна.

В учениях этих антропологов были разработаны понятия социальной системы, социальной структуры, социального института и др. Культура рассматривалась как инструментальный аппарат, способствующий удовлетворению потребностей человека. В состав культуры включались такие социальные институты, как семья, клан, локальное сообщество, образование, социальный контроль, экономика, система знаний, верований и морали (Б.Малиновский). В настоящее время структурно-функциональный анализ подвергается критике, однако в российской науке он широко используется как методология проведения исследований в философии, социологии, культурологии и других дисциплинах.

В начале XX века расширяется взаимодействие западных обществ с культурами различных стран и народов. Представители англо - американской школы накопили большой этнографический материал, описывающий обычаи, нравы, образ жизни т.н. примитивных народов: индейцев Северной и Южной Америки, австралийских

аборигенов, африканских племен. Позднее были проведены исследования малых народов Индии, стран Юго - Восточной Азии.

Любой исторически существующий способ человеческой жизнедеятельности должен быть признан культурным, независимо от времени и места своего возникновения. С этой точки зрения образ жизни африканских, австралийских, азиатских или африканских племен и народностей не менее культурен, чем образ жизни современного жителя Европы. В рамках этого направления происходит отказ от принципов историзма и эволюционизма, провозглашается **культурный релятивизм**, согласно которому культуры бывают не лучшими и худшими, а только разными. Считается, что нет единой для всего человечества культуры, последовательно развивающейся от одного исторического этапа к другому, а есть лишь совокупность равноценных, хотя и отличающихся друг от друга культур. **Культура** понималась как единый саморегулирующийся организм, как способы регуляции и координации взаимоотношений индивидов между собой и с окружающей средой. Культура рассматривалась как важное средство адаптации, приспособления к окружающей среде. Задача культуролога состоит в описании, классификации и типологизации многообразных форм культурной жизни различных народов. В качестве метода изучения отдельных локальных культур западными культурантропологами был выдвинут принцип **функционализма**.

**Функционализм** - это принцип, согласно которому культура должна изучаться как самостоятельная, целостная система, включающая определенный набор элементов, находящихся между собой во взаимозависимости и выполняющих определенные функции. **Б. Малиновский** исходным предметом своего исследования сделал не культуру, а человеческие потребности. Он различал первичные биологические потребности - в пище, в продолжении человеческого рода, в жизненных удобствах и вторичные надбиологические потребности - в познании, общении, творчестве. Каждая из потребностей порождает соответствующие культурное образование, своеобразный **культурный институт**. Например, интегративные потребности (потребность в другом человеке, в социокультурном сообществе) обуславливают возникновение таких явлений культуры, как язык, религия, государство, потребности в удобстве - архитектуру и т.д. Таким образом, *каждый элемент культуры выполняет определенную функцию, а культура в целом выступает в виде системы институтов*. Различия между культурами порождены различиями в способах удовлетворения потребностей.

Малиновский считал, что в культуре не может быть ничего лишнего и случайного. Даже на первый взгляд бессмысленные явления и предметы материальной и духовной культуры имеют свой смысл, свою определенную функцию. С цивилизованной точки зрения подлежат осуждению и устранению различные предрассудки, отжившие нормы, ритуалы колдовства, преследование ведьм, ношение паранджи, кастовые ограничения.

## **8. Задания для контроля уровня сформированности компетенций в учебное время.**

### **8.1. На примере исторического понимания феномена культуры показать действие принципов (один по выбору)**

Соотнесите авторов с их произведениями:

- а) Ж.Ж. Руссо. 1) «Россия и Европа»

- |                      |                               |
|----------------------|-------------------------------|
| б) Ф. Ницше;         | 2) «Постижение истории»       |
| в) Н.Я. Данилевский; | 3) «Эмиль, или о воспитании»  |
| г) О. Шпенглер;      | 4) «Закат Европы»             |
| д) А. Тойнби;        | 5) «Антихристианин»           |
| е) К. Ясперс.        | 6) «Истоки истории и ее цель» |
|                      | 7) «Так говорил Заратустра».  |

**9. Ориентировочная основа действия (ООД) для проведения самостоятельной работы студентов в учебное время (выполнение тестового контроля и творческого задания).**

1. Как называется область знания, отвечающая за формирование системы принципов, методологий, методов познания?

- а) прикладная культурология
- б) теоретическая культурология;
- в) философия культуры;
- г) психология культуры.

2. Теоретическая и прикладная культурология имеют разные цели. Соотнесите цели со своими областями:

- |                   |                                     |  |
|-------------------|-------------------------------------|--|
| а) теоретический; | 1) категориальный аппарат;          | 2) управление и охрана культуры;       |
| б) прикладной;    | 3) культура на историческом уровне; | 4) прогнозирование культуры;           |
|                   | 5) трансляция культурного опыта;    | 6) функционирование явлений в обществе |

3. У истоков формирования теоретической культурологии стояли Дж. Вико, Вольтер, Гумбольд, Гегель, Д. Дидро, Ж.Ж. Руссо, Гердер. Укажите, кто не соответствует действительности?

4. Соотнесите авторов с их произведениями:

- |                      |                               |
|----------------------|-------------------------------|
| а) Ж.Ж. Руссо.       | 1) «Россия и Европа»          |
| б) Ф. Ницше;         | 2) «Постижение истории»       |
| в) Н.Я. Данилевский; | 3) «Эмиль, или о воспитании»  |
| г) О. Шпенглер;      | 4) «Закат Европы»             |
| д) А. Тойнби;        | 5) «Антихристианин»           |
| е) К. Ясперс.        | 6) «Истоки истории и ее цель» |
|                      | 7) «Так говорил Заратустра».  |

5. Из перечисленных авторов выберите только тех, кто придерживался пессимистической точки зрения: К. Ясперс, Ж.Ж. Руссо, А. Тойнби, Гумбольд, О. Шпенглер, Ф. Ницше, И. Кант.

6. Какая школа впервые в отношении развития культуры применил биологизаторский принцип развития?

- а) «всемирщики»,
- б) «общественно-историческая»,
- в) «локальщики».

7. Ф Ницше рассматривал стадии развития человеческого духа с разными социальными группами. Определите, какой социальной группе соответствует дух?

- а) дух как верблюд;                    1) крестьяне; 2) ремесленники; 3) мещане; 4) интеллигенция;  
б) дух как лев;                        5) сверхчеловек;    6) ученые;    7) духовенство.  
в) дух как ребенок.

8. В «осевое время» человек впервые осознает свою жизнь как «бытие к смерти». Способом осознать и преодолеть трагизм становится новая культура. Три ее сферы осуществляют прорыв к трансцендентальному. Какие это сферы?

- а) искусство;  
б) технология;  
в) наука;  
г) философия;  
д) религия;  
е) социально-экономическая.

9. «Развитие культуры осуществляется как серия Ответов, даваемых творческим человеческим духом на те Вызовы, которые бросает ему природа, общество и внутренняя беспечность самого человека». Какому автору принадлежит данное утверждение?

- а) Ф. Ницше;  
б) К. Ясперсу;  
в) Н.Я. Бердяеву;  
г) А. Тойнби.

10. Кому принадлежит утверждение, что цивилизация это неизбежная фаза гибели культуры?

- а) Н. Я. Данилевскому;  
б) О. Шпенглеру;  
в) К. Ясперсу;  
г) И. Гердеру.

### 10. Задания для контроля уровня сформированности компетенций в учебное время.

Заполните таблицу, подбирая соответствующие приведенным в левом столбце понятиям имена из следующего списка: П. Сорокин, О. Шпенглер, А. Тойнби, Н. Бердяев, К. Ясперс, Э. Кассирер, Н. Данилевский, Ф. Ницше, Й. Хейзинга.

Культурные сверхсистемы	
«Осевое время»	
Цивилизация как смерть культуры	

Культурно – исторические типы	
«Вызов» и «ответ»	
«Дионисийское» и «аполлонийское» начала	
Символические формы культуры	
Игра как культурно-историческая универсалия	

Кто является автором обозначенных ниже произведений. Определите соответствие, пользуясь справочной литературой

Название произведения	Предполагаемый автор
«Закат Европы»	Эсхил
«Россия и Европа»	Бердяев
«Постижение истории»	Вергилий
«Антигона»	Софокл
«Смысл и назначение истории»	Тойнби
«Медея»	Гомер
«Золотая ветвь»	Ясперс
«Рождение трагедии из духа музыки»	Данилевский
«Судьба России»	Шпенглер
«Орестея»	Фрезер
«Илиада»	Ницше

## 11. Учебно-материальное обеспечение:

### 11.1 Литература:

#### а) обязательная

1. Столяренко Л.Д., Столяренко В.Е., Самыгин С.И. Культурология: Учебное пособие. – М., Издательский центр «МарТ», 2004.
2. Культурология. Под ред. Солонина Ю.Н., Кагана М.С. М.: Высшее образование, 2007.
3. Кармин А.С., Новикова Е.С. Культурология. СПб.: Питер, 2006.

#### б) дополнительная

1. Никитич Л.А. Культурология. Теория. Философия. История культуры. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2008.

## 12. Материальное обеспечение:

- а) наглядные пособия (схемы структуры культурологического знания, слайды, и т.п.)
- б) технические средства обучения (проектор, компьютер, презентация и т.п.)

Оценивание уровня сформированности компетенций обучающихся проводится по балльно – рейтинговой системе.

<b>Задания</b>	<b>Количество баллов (верхний порог)</b>
Составление презентации «Основатели теоретической культурологии»	10
Написание эссе	10
Устное выступление	5
<i>Решение тестов (обязательное для всех студентов)</i>	3
Установление соответствия- см.8,2; 8.3	3
<i>Знание терминов (обязательное для всех студентов)</i>	3
Премияльный балл за активность-задание вопросов, ответы на дополнительные вопросы, дополнения устных ответов.	1
<i>Конспект подготовки к семинарскому занятию тезисы по вопросам семинара (без выступления, обязательный для всех студентов)</i>	3
Научный реферат	15